

# 1 Classification des groupes simples d'ordre 60

Difficulté : Facile

Thèmes : Théorème de Sylow, action de groupe, groupe quotient, groupe symétrique

Leçons concernées : **101, 103, 104, 105**

Références : Szpirglas, Mathématiques L3 Algèbre

**Enoncé 1.** Soit  $G$  un groupe simple d'ordre 60. Alors  $G$  est isomorphe à  $A_5$ .

*Démonstration.* L'idée est de faire agir  $G$  sur un ensemble de cardinal 5, par exemple  $G/H$ , avec  $H$  un sous-groupe d'indice 5 dans  $G$ . Commençons par montrer qu'un tel  $H$  existe.

Supposons par l'absurde qu'il n'existe pas de sous groupe strict de  $G$  d'indice inférieur ou égal à 5. On a

$$60 = 2^2 \cdot 3 \cdot 5.$$

Considérons  $N_2$  l'ensemble des 2-Sylow de  $G$ , et  $n_2$  son cardinal. Par les théorèmes de Sylow, on a  $n_2$  qui divise 15. De plus, l'action par conjugaison de  $G$  sur  $N_2$  est transitive (les p-Sylow étant tous conjugués). On a alors par la formule des classes, pour  $x$  un 2-Sylow quelconque:

$$|G| = |\text{Stab}_x| |O_x| = |\text{Stab}_x| n_2.$$

Le stabilisateur étant un sous-groupe de  $G$ ,  $n_2$  est donc l'indice du stabilisateur d'un 2-Sylow quelconque. Si  $n_2 = 1$ , alors le 2-Sylow est distingué dans  $G$  ce qui est absurde par hypothèse. Par hypothèse, on a nécessairement  $n_2 = 15$  car sinon, on aurait un sous groupe d'indice  $\leq 5$ . On a alors 15 2-Sylow.

Considérons maintenant  $S_1$  et  $S_2$ , deux 2-Sylow distincts de  $G$ . Montrons que leur intersection est réduit au neutre. Soit  $g \in S_1 \cap S_2$ . D'après la classification des groupes finis d'ordre 4, tous les 2-Sylow sont abéliens, donc le centralisateur de  $g$ ,  $C(g)$ , contient  $S_1 \cup S_2$ . Cette réunion est de cardinal  $\geq 4$  puisque  $S_1$  et  $S_2$  sont distincts, et comme  $C(g)$  contient  $S_1$ , son cardinal est un multiple de 4 (par le théorème de Lagrange). Les multiples de 4 qui divisent 60 sont respectivement 12, 20 et 60. D'après l'hypothèse qu'on a faite au départ, on a nécessairement,  $C(g) = 60$ . Donc  $g$  est dans le centre. Si  $g \neq e$ , alors le centre est non trivial et distingué dans  $G$ , absurde car  $G$  est simple. Donc  $g = e$ . Mais alors, on a

$$|\{x \in G, \text{ord}(x) = 2 \text{ ou } \text{ord}(x) = 4\}| = 15(4 - 1) = 45.$$

On a fini avec les 2-Sylow. Regardons maintenant les 5-Sylow. Les théorèmes de Sylow donnent directement que le nombre de 5-Sylow,  $n_5$ , vaut 6. Chaque 5-Sylow est cyclique d'ordre 5 et d'intersection le neutre deux à deux. En effet, s'ils avaient un élément non trivial en commun, cet élément serait nécessairement générateur des deux groupes car 5 est premier. Ainsi,

$$|\{x \in G, \text{ord}(x) = 5\}| = 6(5 - 1) = 24.$$

Or,  $45 + 24 = 69 > 60$ . Absurde. Donc  $G$  admet un sous-groupe strict d'indice  $\leq 5$ .

Supposons désormais que  $G$  admette un sous groupe d'indice  $\leq 4$ , et montrons que c'est impossible. Soit  $H$  un tel sous-groupe. Alors  $G$  agit naturellement et non trivialement à gauche sur l'ensemble  $G/H$  et induit un morphisme (non trivial)

$$\Phi : G \longrightarrow S_{|G/H|}.$$

Comme  $G$  a cardinal 60 et  $S_{|G/H|}$  a cardinal  $\leq 4! = 24$ , le morphisme  $\Phi$  n'est pas injectif, ce qui signifie que  $\ker \Phi$  est non trivial. Donc  $G$  admet un sous-groupe distingué. Absurde!

On a alors montré qu'il existe un sous groupe  $H$  d'indice égal à 5 dans  $G$ . Par le même raisonnement, on dispose d'un morphisme  $\Psi$  de  $G$  dans  $S_{|G/H|}$ .  $G$  étant simple, le morphisme est injectif. Or,  $S_{|G/H|}$  a cardinal 120 et  $G$  cardinal 60. Donc par le 1er théorème d'isomorphisme,  $G$  est isomorphe à un sous-groupe d'indice 2 dans  $S_{|G/H|}$ . Par unicité du morphisme signature, on a  $G$  isomorphe à  $A_{|G/H|} \simeq A_5$   $\square$

**Remarque.** Le jury pourra vous demander si le quotient  $G/H$  a une structure. Cet ensemble est toujours bien défini tant que  $H$  est sous-groupe de  $G$ . Si  $G$  est fini, on peut toujours munir  $G/H$  d'une structure de groupe, en revanche, c'est un sous-groupe de  $G$  (au sens où il existe un morphisme de  $G$  dans  $G/H$ ) si et seulement si  $H$  est distingué dans  $G$ . Le jury questionnera sûrement sur le morphisme signature, qu'il faut savoir définir clairement et justifier son caractère morphique.