

# Réduction de endomorphismes normaux sur un espace euclidien

Florian DUSSAP

Agrégation 2018

**Définition.** Soit  $E$  un espace euclidien de dimension finie  $n$ . On dit que  $u \in \mathcal{L}(E)$  est un endomorphisme normal si  $u$  commute avec son adjoint.

**Lemme.** Si  $u \in \mathcal{L}(E)$  est normal et si  $F$  est un s.e.v. stable par  $u$ , alors  $F$  et  $F^\perp$  sont stables par  $u$  et par  $u^*$ .

*Démonstration.* Soient  $(e_1, \dots, e_p)$  une b.o.n. de  $F$  et  $(e_{p+1}, \dots, e_n)$  une b.o.n. de  $F^\perp$ . Dans la base  $(e_1, \dots, e_n)$ , la matrice  $M$  de  $u$  s'écrit par blocs :

$$M = \begin{pmatrix} A & B \\ 0 & D \end{pmatrix}$$

Comme  $u$  est normal,  $u$  commute avec son adjoint. Matriciellement, cette relation s'écrit :

$$M {}^t M = {}^t M M \iff \begin{pmatrix} * & * \\ * & D {}^t D \end{pmatrix} = \begin{pmatrix} * & * \\ * & {}^t B B + {}^t D D \end{pmatrix}$$

En particulier, on a  $D {}^t D = {}^t B B + {}^t D D$ . En prenant la trace, on trouve  $\text{Tr}({}^t B B) = 0$ . Donc  $B = 0$  et  $M$  s'écrit :

$$M = \begin{pmatrix} A & 0 \\ 0 & D \end{pmatrix}$$

Ainsi,  $F$  et  $F^\perp$  sont stables par  $u$  et par  $u^*$ . Enfin,  ${}^t A A = A {}^t A$  et  ${}^t D D = D {}^t D$  donc  $u|_F$  et  $u|_{F^\perp}$  sont normaux.  $\square$

**Théorème.** Soit  $u \in \mathcal{L}(E)$  un endomorphisme normal. Alors il existe une base orthonormée de  $E$  dans laquelle  $u$  s'écrit :

$$\begin{pmatrix} \tau_1 & & & & & \\ & \ddots & & & & \\ & & \tau_r & & & \\ & & & \lambda_1 & & \\ & & & & \ddots & \\ & & & & & \lambda_s \end{pmatrix} \quad \lambda_i \in \mathbf{R} \quad \tau_i = \begin{pmatrix} a_i & -b_i \\ b_i & a_i \end{pmatrix} \in \mathcal{M}_2(\mathbf{R})$$

*Démonstration.* Par récurrence sur  $n$ .

— Si  $n = 1$ , il n'y a rien à faire.

— Si  $n = 2$ , on considère une base orthonormée de  $E$  et on regarde  $M = \begin{pmatrix} a & c \\ b & d \end{pmatrix}$  la matrice de  $u$  dans cette base.

$$M {}^t M = {}^t M M \iff \begin{pmatrix} a^2 + b^2 & ac + bd \\ ac + bd & c^2 + d^2 \end{pmatrix} = \begin{pmatrix} a^2 + c^2 & ab + cd \\ ab + cd & b^2 + d^2 \end{pmatrix}$$

De ces relations on déduit  $b^2 = c^2$  et  $ac + bd = ab + cd$ , c'est-à-dire  $(a - d)(b - c) = 0$ .

Si  $b = -c$  alors  $a = d$  et la matrice  $M$  s'écrit :

$$M = \begin{pmatrix} a & -b \\ b & a \end{pmatrix}$$

Si  $b = c \neq 0$ , alors  $\chi_u(X) = X^2 - (a + d)X + ad - b^2$ . En remarquant que  $\chi_u(a) = -b^2 < 0$ , le théorème des valeurs intermédiaires entraîne l'existence d'une racine réelle de  $\chi_u$ . Ainsi,  $u$  admet un vecteur propre. Posons  $F$  le s.e.v. engendré par ce vecteur. C'est un s.e.v. stable par  $u$ , donc d'après le lemme,  $F$  et  $F^\perp$  sont stables par  $u$  et on se ramène au cas  $n = 1$ .

— Supposons le résultat vrai jusqu'au rang  $n - 1$  et montrons-le au rang  $n \geq 3$ . Il suffit de trouver  $F$  un s.e.v. de dimension 1 ou 2 stable par  $u$ .

Si  $u$  admet un vecteur propre, on prend le s.e.v. engendré par ce vecteur. Sinon,  $u$  n'a pas de valeurs propres réelles donc  $\chi_u$  n'a pas de racines dans  $\mathbf{R}$ . Ce polynôme se factorise dans  $\mathbf{R}[X]$  :

$$\chi_u(X) = \prod_{k=1}^p (X^2 + \beta_k X + \gamma_k) \quad \beta_k^2 < 4\gamma_k$$

Par Cayley–Hamilton,  $\chi_u(u) = 0$ , donc l'un des  $u^2 + \beta_k u + \gamma_k \text{id}_E$  est non injectif<sup>1</sup>. Ainsi, il existe  $\beta, \gamma \in \mathbf{R}$  et il existe  $x \neq 0$  tel que  $u^2(x) + \beta u(x) + \gamma x = 0$ . Posons alors  $F = \text{Vect}(x, u(x))$ . Comme  $x$  n'est pas vecteur propre de  $u$ ,  $F$  est de dimension 2. De plus,  $F$  est stable par  $u$ .

D'après le lemme,  $u|_F$  et  $u|_{F^\perp}$  sont des endomorphismes normaux. On applique l'hypothèse de récurrence à  $u|_{F^\perp}$  et on applique le cas  $n = 1$  ou  $n = 2$  à  $u|_F$ .

□

## Référence

— RAMIS, DESCHAMPS et ODOUX, *Cours de mathématiques spéciales tome 2 : algèbre et applications à la géométrie*.

---

1. s'ils étaient tous injectifs, alors ils seraient tous bijectifs donc leur produit serait bijectif, absurde.